

苏共二十大的内外反响

苏共二十大在苏联国内和国际上产生强烈反响，主要是由赫鲁晓夫的“秘密报告”引起的。至于苏共二十大提出的一些国际理论问题，只是在后来的国际共运大论战中逐渐被重视、被突出。这里所谈的苏共二十大的内外影响，主要是就“秘密报告”而言，有关国际理论问题只简要提及。

苏共二十大报告国际部分富有新意、后来引发争议的主要是三个问题：两个体系的和平共处、当代防止战争的可能性和不同的国家向社会主义过渡的形式。

关于两个体系和平共处的问题，赫鲁晓夫首先强调指出，“列宁关于社会制度不同的各国和平共处的原则，过去是现在仍然是我国外交政策的总路线”；“和平共处不是策略措施，而是苏联外交政策的基本原则”。他还说，在目前的形势下“只有两条道路：或者是和平共处，或者是发动历史上最具有毁灭性的战争。第三条路是没有的”。赫鲁晓夫在谈及和平共处问题时捎带涉及和平竞赛，称“当我们说在资本主义和社会主义两个体系的竞赛中，社会主义必将取得胜利时，这决不意味着，胜利将通过社会主义国家对资本主义国家的内部事务进行武装干涉来实现”。和平共处被赫鲁晓夫称作总路线，包含着掩盖苏美合作主宰世界的用心；和平共处被当作处理当代社会问题的最高原则，甚至要求被压迫人民和被压迫民族放弃斗争服从它，是不正确的。而和平竞赛事实上成了苏美争霸的军备竞赛。

关于当代防止战争的可能性问题，赫鲁晓夫在报告中先从一般原理谈起，接着分析了情况的根本改变，认为“国际社会主义阵营出现了，并且已经成为强大的力量。由于有了这个阵营的存在，和平力量就不仅具备了防止侵略的精神手段，而且具备了防止侵略的物质手段。此外，还有一大批拥有数亿人口的其他国家正在积极地反对战争。资本主义国家的工人运动，今天成为一支巨大的力量。拥护和平的运动已经产生，并且已成为一个强有力的因素”。赫鲁晓夫唯恐有“离经叛道”之嫌，于是又说：“列宁认为只要帝国主义存在，引起战争的经济基础也将存在的原理，仍然是有效的……但是，战争并不是注定不可避免的。”后来国际共运大论战时对赫鲁晓夫的批评，主要是说他否定了列宁关于只要帝国主义存在，战争就不可避免的理论；并且笼统地宣扬一切战争都不是不可避免的。现在看来，世界战争不是不可避免的提法是无可非议的，问题是苏联把实现的方法变成了主要是依靠自身的军事核力量。赫鲁晓夫虽然意识到时代的变化，但并没有能上升到和平与发展时代主题的高度来认识问题，并制定相应的政策。

关于不同的国家向社会主义过渡的形式问题，赫鲁晓夫的基本立论是“由于世界舞台上的根本变化，在各个国家和民族向社会主义过渡的这方面，也出现了新的前景”。他引证列宁有关言论然后加以引申，说“完全可以设想，向社会主义过渡的形式将会越来越多样化。而且这些形式的实现，不一定在任何情况下都将要同内战联系在一起”。赫鲁晓夫着重谈到了利用议会道路向社会主义过渡的可能性问题，说在当今世界，“工人阶级只要

把劳动农民、知识分子和一切爱国力量团结到自己的周围，并且给那些不能够放弃同资本家和地主妥协的政策的机会主义分子以坚决的回击，就有可能击败反动的反人民的势力，取得议会中的稳定的多数，并且使议会从资产阶级民主的机构变成真正代表人民意志的工具”。他认为，有了这种议会的稳定多数，“就可以为若干资本主义国家和过去的殖民国家的工人阶级，创造实现根本社会改造的条件”。向社会主义过渡多种形式的提法有助于推动各国探索自己的发展道路，问题是苏联没有摆脱替别国制订路线的窠臼，和平过渡论成了苏联干涉别国内政的一种借口。

赫鲁晓夫就上述三个问题作出论断，有其历史背景，这包括：核武器的出现改变了以往关于世界战争的概念；20世纪50年代前半期东西方关系趋于缓和，朝鲜战争已经结束，印度支那问题暂时缓解，苏联从奥地利撤军并签订和约，苏联和联邦德国建交，苏联与南斯拉夫关系开始改善，四大国首脑开始会谈；苏联经济、军事力量壮大，一批社会主义国家出现，形成阵营；世界殖民体系濒临崩溃，出现了一批民族主义国家；资本主义国家经济有新发展，等等。赫鲁晓夫提出上述论断虽然存在片面性，意图则是要创造一个缓和的国际环境，一定程度上反映了战后新时代的精神。

现在谈谈赫鲁晓夫“秘密报告”的影响。受到“秘密报告”冲击最大的首先是苏联社会本身。据当时与会者称，当赫鲁晓夫宣读“秘密报告”时，会场上的气氛异常压抑和紧张，甚至有人当场晕倒。报告引起了苏联人民极大的思想混乱。也有不少人接受报告的基调，认为斯大林是国家的罪人，但更多的人认为，“秘密报告”是对斯大林的诽谤，把一切罪过都推到斯大林身上是不公正的，称颂斯大林将永远活在进步人类的心中。最突出的事例是，1956年3月7日至9日，格鲁吉亚第比利斯市发生大规模流血事件，对批判斯大林强烈不满的人群与军警发生冲突，造成数百人伤亡，大批“肇事者”被判处1年至10年的有期徒刑。

为了安定人心，稳住局面，赫鲁晓夫加紧了舆论宣传工作。“秘密报告”文本连同他的一封信，于1956年3月1日分发给苏共中央主席团的委员、中央委员和候补中央委员以及中央书记。3月5日，苏共中央主席团通过了《关于介绍尼·谢·赫鲁晓夫同志在苏共二十大上的〈关于个人崇拜及其后果〉的报告》的决议，建议各州委、各边区委员会、各加盟共和国党中央向所有共产党员和共青团员、工人、职员和集体农庄庄员中的非党积极分子，介绍赫鲁晓夫的这一报告。根据这一决议，在各级党团组织的会议上都宣读了赫鲁晓夫的报告。

接着，《真理报》于3月28日发表题为《为什么个人崇拜和马克思列宁主义精神格格不入？》的专论，列举《联共（布）党史简明教程》和《斯大林传略》两本书，指责斯大林把一切功劳都归于自己。这是苏联报刊首次公开点名批判斯大林的个人崇拜。

在评说斯大林的过程中，有人进一步提出要对斯大林时期的全部历史作出新的评价。这使苏共领导集团内部的分歧和斗争再次激化。苏共中央通过《真理报》说话，称党在其

历史上所有时期的政策过去是、现在依然是列宁的政策。4月5日《真理报》又发表题为《党过去和现在都靠忠于列宁主义而取得胜利》的社论，宣称决不允许借对个人崇拜的批判，来怀疑党的历史、路线和成就。

迫于形势和压力，苏共中央10月30日通过了《关于克服个人崇拜及其后果的决议》。决议以较多的篇幅重新肯定斯大林在长期担任党中央总书记期间，同其他领导人一起，为实现列宁的遗训而积极斗争。说他忠于马克思列宁主义，作为一个理论家和大组织家，领导了党反对托洛茨基分子、右倾机会主义者、资产阶级民族主义者的斗争，以及反对资本主义包围的阴谋的斗争。

决议进一步解释说，斯大林正是在这种斗争中获得了巨大的威信和声望。苏联社会主义建设的胜利和对他的颂扬冲昏了他的头脑，于是逐渐形成了对他的个人崇拜。决议还强调指出，尽管斯大林的个人崇拜给党和国家造成极大的危害，但他不可能改变，也没有改变我们社会制度的性质，没有使苏联社会离开通向共产主义发展的正确道路。决议重申，苏共中央强调批判个人崇拜是从马克思列宁主义的原则出发的。

决议还回答了社会上提出的疑问：为什么斯大林健在时不谈个人崇拜这个问题？决议称：“斯大林在苏联人的心目中是一个始终保护苏联、反对敌人的阴谋，始终为社会主义事业奋斗的人。他在这一斗争中有时采用了不适当的方法，破坏了列宁主义原则和党的生活准则。斯大林的悲剧就在这里。然而这一切也使反对当时发生的违法现象的斗争感到困难，因为，建设社会主义和巩固苏联的成就在个人崇拜的影响下都被归功于斯大林。在这种情况下，对他的任何反对都会为人民所不理解，这里问题完全不在于个人勇气不够。显然，谁要是在这种情况下反对斯大林，他就不会得到人民的支持”。

“秘密报告”在社会主义阵营和国际共产主义运动中也引起巨大反响。社会主义国家除南斯拉夫一片喝彩声外，其他国家多半是疑虑、震惊和茫然。反应最强烈的是波兰和匈牙利。

1956年6月，波兰发生“波兹南事件”。在赫鲁晓夫“秘密报告”的影响下，6月上旬，波兹南斯大林机车车辆厂工人要求减少税收和增加工资。当局表示可以考虑减少税收但拒绝增加工资。工厂派往华沙的代表团没有同政府达成协议。6月28日，斯大林机车车辆厂的1.6万多名工人举行罢工和游行示威，不少群众加入游行队伍。他们要求市委领导接见其代表，遭到拒绝。人群中传出派往华沙的代表团被扣留的消息，引起群情激愤。在敌对分子煽动下，部分游行冲击党政机关和市委大楼，夺取武器，枪击公安人员。当局出动军队进行镇压，造成数十人死亡，200多人受伤，几百人被捕。6月29日，波兰领导人讲话称这次事件是“挑衅分子”在“帝国主义特务和暗藏的反动分子唆使下”，企图“夺取人民政权”。6月30日，当局采取一些缓和矛盾的措施，机械工业部部长被降职；向斯大林机车车辆厂征收的税款将分期发还给该厂工人；为事件中的受难者举行安葬仪式等。骚乱平息下去。10月19日至21日，波兰统一工人党中央委员会选举产生新的领导核

心，将“斯大林分子”排除出政治局，并选举刚从监狱里释放出来的弗拉迪斯拉夫·哥穆尔卡为中央第一书记。哥穆尔卡认为，波兹南工人走上街头“抗议反对的不是人民波兰，他们抗议反对的是对社会主义的基本原则的歪曲”。赫鲁晓夫和苏联其他领导人于10月19日飞往华沙，同时苏联坦克兵团向华沙推进。波兰领导人坚决予以抵制。中国共产党规劝苏联领导人不要使用武力，产生效果，所有驻扎在波兰的苏联军队返回基地。“波兹南事件”后，东欧一些国家社会动荡加剧。

1956年10月，又发生“匈牙利事件”。苏共二十大之后，匈牙利劳动人民党内外要求批判拉科西·马加什的情绪日益强烈。7月，拉科西被解除中央第一书记职务，由格罗·艾尔诺接替。匈牙利政治形势更趋恶化。10月22日，裴多菲俱乐部向匈党中央提出“十点要求”，要求将拉科西开除出党，由纳吉出任总理，按平等自主原则调整匈苏关系等。布达佩斯从10月23日清晨起，先是几千名大学生，随后增加到大约10余万市民举行示威游行。大多数参加者要求纠正错误，实行新的经济政策，要求纳吉·伊姆雷出任总理。格罗·艾尔诺发表广播演说指责示威游行，进一步激化矛盾。当天夜晚，一批暴乱分子武装袭击国家广播大楼，随即攻占电台以及一些武器仓库和警察哨所，进而袭击公安部队人员和共产党人。深夜，匈牙利政府宣布改组，由纳吉·伊姆雷出任总理。纳吉向全国发表广播讲话，声称这次事件为反革命事件，政府已请求驻扎在匈牙利的苏联部队协助平息叛乱，要求闹事者放下武器。此后，暴乱波及全国。10月28日，纳吉在广播讲话中宣布苏军将撤离布达佩斯，解散国家保安局，成立新政府。10月30日，纳吉宣布取消一党执政，3天后组成四党联合政府。10月31日，以卡达尔·亚诺什为主席的匈牙利劳动党中央六人主席团宣布解散匈牙利劳动人民党，重建新的匈牙利社会主义工人党。11月1日，纳吉宣布匈牙利退出华沙条约组织，实行中立，呼吁联合国进行干涉。11月4日，以卡达尔为总理的匈牙利工农革命政府宣告成立，提出请求苏联部队帮助恢复国内秩序。同日，苏军进入布达佩斯，平息了骚乱。纳吉被捕并被处死。此后，尽管对“匈牙利事件”的性质评说不一，但是事件由于苏共二十大引发，则是无可置疑的。

“秘密报告”在资本主义国家共产党队伍中也引起巨大混乱。英国共产党中央于4月1日通过一项决议，要求苏共中央就赫鲁晓夫的报告发表一个公开声明。6月22日，英国《工人日报》又刊登英共政治委员会声明，对苏共中央没有就赫鲁晓夫的报告问题发表公开声明表示遗憾。

美国共产党于6月25日发表声明称：“我们认为，苏联共产党自己原是应该发表这篇演说的。我们不能同意这样的看法：所谈到的问题，不管多么令人痛心和可恶，完全是苏联共产党内部的事……把所有的错误和违反社会主义原则的行为都归于一个人是同把苏联社会主义进展中的一切成就和伟大成绩归于一个人一样错误的。”

法国、意大利的共产党二战后曾一度成为本国最大的政党，但“秘密报告”的传播，特别是“匈牙利事件”之后，共产党员大批退党，共产党的力量 and 影响迅速削弱。西班牙

共产党总书记多洛雷斯·伊巴露丽回忆说：得知苏联领导人揭露的令人痛苦的事实后，我们感到异常压抑和沉重，似乎还是茫然无知好些。

“匈牙利事件”发生后，全世界许多国家的共产党员纷纷宣布退党，最著名的就是当时的美国共产党领袖法斯特公开谴责苏共对匈牙利人民的暴力镇压，并宣布退出共产党。

亚洲国家各党的做法比较谨慎，如在朝鲜、越南和印尼共产党内，严格限制关于个人崇拜问题的传达和讨论，所以受到的影响相对较小。

历史事实证明，“秘密报告”虽然揭开了斯大林个人崇拜和苏联模式弊端的盖子，一定意义上有助于推动各国探索适合本国国情的社会主义发展道路，但是实际结果却产生了严重的负面影响。关键在于斯大林问题提出方式的草率性和对斯大林功过评价的片面性。苏共在没有做好充分思想准备和组织准备的情况下抛出斯大林问题，传达的步骤之乱、范围之广和速度之快都脱离了人们的接受能力，事后又缺乏周全的解释和教育工作。在这种情况下，产生严重的后遗症就是不言而喻的了。

（资料来源：中国共产党新闻网）